

特許協力条約

発信人 日本国特許庁 (国際調査機関)

出願人代理人 山野 睦彦 様 あて名 〒 251-0024 神奈川県藤沢市鵠沼橘1丁目1番4号 藤沢セントラルビル6階		PCT 国際調査機関の見解書 (法施行規則第40条の2) [PCT規則43の2.1]	
出願人又は代理人 の書類記号 ACP0066-6675		発送日 (日.月.年) 10.5.2005	
国際出願番号 PCT/J P 2005/003011	国際出願日 (日.月.年) 24.02.2005	優先日 (日.月.年) 04.03.2004	
国際特許分類 (IPC) Int. Cl. H04Q7/38, H04M1/675			
出願人 (氏名又は名称) 株式会社アクセス			

1. この見解書は次の内容を含む。 <input checked="" type="checkbox"/> 第I欄 見解の基礎 <input type="checkbox"/> 第II欄 優先権 <input type="checkbox"/> 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成 <input type="checkbox"/> 第IV欄 発明の単一性の欠如 <input checked="" type="checkbox"/> 第V欄 PCT規則43の2.1(a)(i)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明 <input type="checkbox"/> 第VI欄 ある種の引用文献 <input type="checkbox"/> 第VII欄 国際出願の不備 <input type="checkbox"/> 第VIII欄 国際出願に対する意見	
2. 今後の手続き 国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際調査機関とは異なる国際予備審査機関を選択し、かつ、その国際予備審査機関がPCT規則66.1の2(b)の規定に基づいて国際調査機関の見解書を国際予備審査機関の見解書とみなさない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。 この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみなされる場合、様式PCT/ISA/220を送付した日から3月又は優先日から22月のうちいずれか遅く満了する期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当な場合は補正書とともに、答弁書を提出することができる。 さらなる選択肢は、様式PCT/ISA/220を参照すること。	
3. さらなる詳細は、様式PCT/ISA/220の備考を参照すること。	

見解書を作成した日 14.04.2005	
名称及びあて先 日本国特許庁 (ISA/J P) 郵便番号100-8915 東京都千代田区霞が関三丁目4番3号	特許庁審査官 (権限のある職員) 高橋 宣博 電話番号 03-3581-1101 内線 3534

第 I 欄 見解の基礎

1. この見解書は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎として作成された。

- ☐ この見解書は、_____ 語による翻訳文を基礎として作成した。
それは国際調査のために提出された PCT 規則 12.3 及び 23.1(b) にいう翻訳文の言語である。

2. この国際出願で開示されかつ請求の範囲に係る発明に不可欠なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、以下に基づき見解書を作成した。

- a. タイプ ☐ 配列表
☐ 配列表に関連するテーブル
- b. フォーマット ☐ 書面
☐ コンピュータ読み取り可能な形式
- c. 提出時期 ☐ 出願時の国際出願に含まれる
☐ この国際出願と共にコンピュータ読み取り可能な形式により提出された
☐ 出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出された

3. ☐ さらに、配列表又は配列表に関連するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出した配列が出願時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった。

4. 補足意見：

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのPCT規則43の2.1(a)(i)に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲 2-6, 8-14, 16-22, 24, 25, 28-32	有 無
	請求の範囲 1, 7, 15, 23, 26, 27	
進歩性 (IS)	請求の範囲	有 無
	請求の範囲 1-32	
産業上の利用可能性 (IA)	請求の範囲 1-32	有 無
	請求の範囲	

2. 文献及び説明

文献1: WO 1999/009502 A1 (松下電器産業株式会社)
1999. 02. 25, 第499-503頁, 第139-140図
& EP 0950968 A1

文献2: JP 06-216842 A (エリクソン - ジーイー モービル
コミュニケーションズ インコーポレイテッド)
1994. 08. 05, 全文, 第1-2図
& EP 0607767 A1

文献3: JP 2003-319460 A (日本電気株式会社)
2003. 11. 07, 全文, 第1-10図 (ファミリーなし)

文献4: JP 2001-309433 A (日本電気株式会社)
2001. 11. 02, 全文, 第1-3図
& US 2001/0034247 A1

請求の範囲1, 7, 15, 23-27について

請求の範囲1, 7, 15, 23, 26, 27に係る発明は、文献1に記載されているので、新規性、進歩性を有しない。

同期処理をいつ行うかについては、同期処理がある意味データのバックアップ処理であることから、文献1の技術において請求の範囲24, 25に記載されたタイミングで行うことは当業者にとって容易である。

請求の範囲2-5, 8-11, 14, 16-20, 28-31について
文献2には、ユーザが加入者情報カードの正当な使用者であること、および、ユーザが端末の正当な使用者であることを確認する技術が記載されており
(【0003】)、文献1の認証技術に代えて文献2の技術を採用することは当業者にとって容易である。

請求の範囲6について

文献3には、「データの種別によりバックアップを行うか否かを設定する設定手段」(【0018】)が記載されており、文献1及び2に記載された保存する

補充欄

いずれかの欄の大きさが足りない場合

第 V 欄の続き

データとして文献3のデータを選択する技術を採用することは当業者にとって容易である。

請求の範囲12, 13, 21, 22, 32について
文献4には「内部RAM22に格納されている暗号化されたPIN番号を複合化する。次に、CPU21は、この複合化されたPIN番号と、SIMカード3に格納されているPIN番号とを比較する。」(【0071】)と記載されており、文献1及び2に記載された認証技術として、文献4に記載されたカードとメモリの情報の一致を確認する技術を採用することは当業者にとって容易である。

English Translation of
WRITTEN OPINION (PCT rule 43^{bis}.1) from JPO,
The International Search Examination Authority

Mailing date: 10.05.2005

Applicant's or agent's file reference: ACP0066-6675

For further action: See following item 2

International application No.: PCT/JP2005/003011

International filing date (day/month/year):

24 February 2005 (24.02.2005)

Priority date (day/month/year):

04 March 2004 (04.03.2004)

International Classification: Int. Cl⁷ H04Q7/38, H04M1/675

Applicant: ACCESS CO., LTD.

1. This written opinion contains indications relating to the following items:

x I. Basis of the written opinion

x V. Reasoned statement under PCT rule 43.2(a)(i) with respect to novelty, inventive steps or industrial applicability; citations and explanations supporting such opinion

2. Procedure to be taken hereinafter
(Omitted)

3. See the remarks of PCT/ISA/220 for further details.

Date of completion of WRITTEN OPINION: 14 April 2005 (14.04.2005)

Name and mailing address of the ISA/

Japanese Patent Office

(Omitted)

Written Opinion

International application No.:

PCT/JP2005/003011

I. Basis of the written opinion

(Omitted)

V. Reasoned statement under PCT rule 43 .2.1(a) (i) with regard to novelty, inventive steps or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

1. STATEMENT:

Novelty (N)	<u>Claims 2-6,8-14,16-22,24,25,28-32</u>	Yes
	<u>Claims 1,7,15,23,26,27</u>	No
Inventive steps (IS)	<u>Claims 1-32</u>	No
Industrial Applicability (IA)	<u>Claims 1-32</u>	Yes

2. CITATIONS AND EXPLANATIONS:

- Document 1: WO 1999/009502 A1 (Matsushita Electric Industrial Co., Ltd.), 1999.02.25, Pages 499 to 503, Figs. 139 to 140 & EP 0950968 A1
- Document 2: JP06-216842 A (Ericsson GE Mobile Communication Inc.), 1994.08.05, Full text, Figs.1 to 2 & EP 0607767 A1
- Document 3: JP2003-319460 A (NEC Corp.), 2003.11.07, Full text, Figs. 1 to 10 (Family: none)
- Document 4: JP2001-309433 A (NEC Corp.), 2001.11.02, Full text, Figs. 1 to 3 & US 2001/0034247 A1

As to claims 1, 7, 15 and 23-27,
The inventions recited in claims 1, 7, 15, 23, 26 and 27 are taught in Document 1, and hence, these lack novelty and inventive step.

Regarding when the synchronization process is to be carried out, since the synchronization process is, in a sense, a data back-up process, it would have been easy for a person of ordinary skill in the art to perform the process in the technique of Document 1 at the timings as set forth in claims 24 and 25.

As to claims 2-5, 8-11, 14, 16-20, and 28-31,

Document 2 teaches a technique to confirm that the user is an authentic user of the subscriber information card, and that the user is an authentic user of the terminal [0003]. Therefore, it would have been easy for a person of ordinary skill in the art to employ the technique of Document 2 in place of the authentication technique of Document 1.

As to claim 6,

Document 3 teaches "set-up means for setting up whether to perform a backup depending upon the type of data" ([0018]). Therefore, it would have been easy for a person of ordinary skill in the art to employ the technique of selecting data taught in Document 3 as data to be stored taught in Documents 1 and 2.

As to claims 12, 13, 21, 22, and 32,

Document 4 says at paragraph [0071] "PIN number encrypted and stored in the internal RAM 22 is decrypted. Then, CPU 21 compares the decrypted PIN number with the PIN number stored in SIM card 3." Therefore, it would have been easy for a person of ordinary skill in the art to employ a technique to confirm the match of information in the card and the memory as taught in Document 4, for the authentication technique taught in Documents 1 and 2.